

Presentación Dossier: Instituciones, antipolítica y nuevas derechas en la configuración de la crisis de la democracia en Argentina y Brasil

*Introduction to the Dossier:
Institutions, anti-politics and new right-wing movements in the
configuration of the crisis of democracy in Argentina and Brazil*

Coordinado por Rocío Annunziata y Leonardo Avritzer

Rocío Annunziata es doctora en Estudios Políticos por la École des Hautes Études en Sciences Sociales, Francia, investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas en la Universidad Nacional de San Martín, Argentina, e investigadora del Instituto de la Democracia y de la Democratización de la Comunicación, Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil.

E-mail: rocioannunziata@gmail.com

Leonardo Avritzer es doctor en Sociología política por la New School for Social Research, Estados Unidos y director del Instituto de la Democracia y de la Democratización de la Comunicación, Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil.

E-mail: avritzerl@gmail.com

Los anuncios de recesión (Diamond, 2015), regresión (Bermeo, 2016), fatiga (Vallespín Oña, 2011) e incluso de la posible muerte (Runciman, 2018) de las democracias han llamado la atención durante los últimos años. La literatura enfatiza distintos aspectos de la crisis: la caída del apoyo de la opinión pública (Mounk, 2019), la erosión de las instituciones democráticas desde adentro (Levitsky y Ziblatt, 2018) o el papel de las intersecciones entre economía e instituciones (Przeworski, 2019). Algunos autores relacionan la crisis con la dilución del mundo común como consecuencia del neoliberalismo (Brown, 2020). Finalmente, hay quienes señalan el rol de la antipolítica (Urbinati, 2019). La antipolítica a menudo es avanzada por liderazgos que sacan provecho del descontento con las democracias para buscar establecer una parte del pueblo como el único soberano legítimo, como sucedió en el caso de Bolsonaro en Brasil.

Sin embargo, hay desacuerdos sobre la extensión de la crisis de la democracia y sobre las especificidades de la crisis en los países de la tercera ola de democratización. Después de sus democratizaciones, Brasil y Argentina arribaron a democracias delegativas (O'Donnell, 1994). El diagnóstico de O'Donnell, a pesar de su importancia, ocultaba un sinnúmero de diferencias entre ambos casos. Por un lado,

las reformas constitucionales y los esfuerzos de intervención cívica orientados a subsanar los déficits del modelo delegativo han sido distintos en ambos países. Por otro lado, cada uno de los países acumuló fragilidades específicas en términos de inclusión política. Al mismo tiempo, enfrentan inestabilidades económicas que trajeron nuevos retos a los Estados en la postransición. Así, es relevante revisitar ya sea ciertos rasgos estructurales, ya sea ciertos patrones institucionales que aún condicionan la vida político-institucional de ambas naciones y que muchas veces provocan un movimiento pendular de avances y retrocesos democráticos (Avritzer, 2019). Temas como la actuación de las élites políticas, la presencia o ausencia de militares en el espacio público o el rol de la justicia en las crisis contemporáneas son pistas a profundizar para comprender las diferencias entre ambos países.

Las actitudes antidemocráticas han ganado una mayor relevancia en Brasil tras dos procesos revocatorios, repetidos escándalos de corrupción y la elección de un político de extrema derecha en las elecciones de 2018. El debilitamiento de las instituciones políticas creó un terreno fértil para los ataques populistas a la democracia, desde el sistema electoral hasta el funcionamiento de las instituciones contramayoritarias. La no reelección de Bolsonaro en 2022, tras una huella de 700 mil muertos en la pandemia y una economía devastada, indica la posibilidad de salida de la crisis y recomposición de los mecanismos institucionales. Sin embargo, sigue presente el desafío de la división del electorado en dos mitades, una de las cuales continúa apoyando ideas de intervención militar y, después de la elección, buscó llevar sus planes a cabo mediante protestas y mediante la destrucción de los símbolos de poder. La fuerza de estos discursos indica que el bolsonarismo no constituye un simple desvío autoritario transitorio, sino que tiende a haber resistencia y perdurabilidad en los desafíos a la democracia en Brasil (Lucca *et al.*, 2023).

En Argentina, luego de un proceso de alternancia entre dos coaliciones de centroderecha y centroizquierda, y de mantenerse al margen de la oleada de movilización y descontento que había atravesado a gran parte de la región a fines de 2019 (Ecuador, Bolivia, Colombia, Chile), las elecciones 2023 produjeron un giro inesperado, con el ascenso del populista libertario Javier Milei a la Presidencia. Argentina ya mostraba signos críticos, con la caída de la preferencia por la democracia en un escenario de constante crisis económica y del retorno del problema de la violencia política con el atentado a Cristina Fernández de Kirchner. Las últimas elecciones presidenciales cristalizaron un discurso antiestablishment político, combinado con reivindicaciones de una nueva derecha radical, que presentaba propuestas económicas libertarias y valores culturales conservadores (incluidos un rechazo a la “ideología de género” o el “negacionismo”, entre otros elementos) (Annunziata *et al.*, 2024). La pandemia de COVID-19 (Innerarity, 2020) y la fatiga y el hartazgo de la ciudadanía con las coaliciones principales, en particular por su incapacidad para controlar la inflación, allanaron el camino para la emergencia de Javier Milei y su partido La Libertad Avanza (Iazzetta, 2023).

En Argentina y en Brasil se han dado usos específicos de la estrategia populista de polarización (Peruzzotti, 2020) y los liderazgos políticos que buscan acercarse a las masas sin intermediarios institucionales inscriben su discurso en formas

diversas de la antipolítica. En efecto, uno de los desafíos de las democracias contemporáneas es la expansión de discursos hostiles al establishment político. Como sostiene Nadia Urbinati (2019), el populismo no se moviliza contra las élites económicas, ni tiene un discurso estrictamente moral, en la medida en que tolera y promueve la identificación con líderes que forman parte de clases favorecidas y que buscan la forma de usar la ley en su favor, como en los casos de Trump o Berlusconi. El clima populista actual favorece, en cambio, una hostilidad contra el establishment propiamente político, cuyo blanco no es uno u otro partido sino el funcionamiento de todo el sistema, es decir el poder en tanto que capaz de conectar varias élites sociales. Si bien la antipolítica no es un fenómeno totalmente novedoso —existen experiencias que se podrían mencionar en esta línea, desde Berlusconi hasta Collor de Mello—, presenta nuevos retos para las democracias actuales, en un contexto particular en el que la erosión de la legitimidad democrática se mezcla con las ideas del Estado mínimo, la fuerza de las libertades individuales, la reacción al avance de los derechos y el ascenso de alternativas no democráticas en las políticas nacionales.

Por otro lado, en la actualidad, el discurso antipolítico viene de la mano de la emergencia o consolidación de las llamadas “nuevas derechas”. Hoy en día, ya sea que mantengan mayor o menor vinculación con la Iglesia católica y con las Fuerzas Armadas; reivindiquen más o menos el uso de la violencia, tanto legítima como ilegal; y se asocien más o menos con la xenofobia, la misoginia, el antiigualitarismo y las posiciones reaccionarias, las “nuevas derechas alternativas” tienen un discurso transgresor y son las que hoy capitalizan el descontento social, al proponer una resistencia a la “dictadura de la corrección política” o el “progresismo” (Stefanoni, 2021). Las nuevas derechas alternativas vienen creciendo sobre la base del manejo del espacio público digital, incluidas las redes sociales, las plataformas como YouTube o los foros especializados (Kasimov, 2023). La comparación entre Brasil y Argentina resulta en este contexto muy productiva. Convoca a distinguir entre las formas asumidas por las “derechas en el gobierno” y las “derechas en la oposición” (Domínguez, Lievesley y Ludlam, 2011). La comparación entre ambos países también aporta al campo de estudios en creciente desarrollo sobre la derecha populista radical en América Latina (Zanotti y Roberts, 2021) y a los estudios sobre populismo global (De la Torre y Srisa-Nga, 2021). Ello evidencia distintas formas de performar crisis, construir liderazgos personales providenciales, etnizar y/o generizar al pueblo. En todo caso, al lado de un conjunto de rasgos similares que emparentan las experiencias de Bolsonaro y Milei, es importante no perder de vista las diferencias. En Brasil, Bolsonaro se transformó en el líder de un conjunto de grupos que ya se venían consolidando en torno a la protesta en la calle, al activismo digital, al militarismo y al evangelismo (Lucca *et al.*, 2023). En Argentina, por su parte, el ascenso sorpresivo de Milei fue menos el reflejo de un giro a la derecha en la sociedad y más el efecto movilizador de su discurso antiestablishment y anticasta en una ciudadanía defraudada por las dos principales coaliciones (Nazareno y Brusco, 2023; Annunziata *et al.*, 2024). Sin embargo, en Argentina existieron también transformaciones sociales profundas en el ámbito del mercado

laboral y en las sensibilidades de las juventudes que preparan el terreno para la emergencia de una nueva derecha (Semán, 2023 y 2024; Vázquez, 2023).

La expansión de discursos antipolítica y el ascenso de las nuevas derechas alternativas (Pereyra Doval y Souroujon, 2022) son fenómenos concomitantes que nos conducen a preguntarnos hasta qué punto el sentimiento antipolítico puede realmente convivir con la democracia. ¿Estamos ante una era de “democracias antipolíticas”? ¿O el sentimiento antipolítico constituye una amenaza para las democracias como régimen y como forma de sociedad?

Este dossier presenta investigaciones que contienen estudios de caso en perspectiva comparada o investigaciones que plantean comparaciones sistemáticas entre la Argentina y el Brasil contemporáneos. Los trabajos de Ana Soledad Montero y Laura Calabresse, Agustín Zuccaro y Sergio Morresi contribuyen a comprender mejor distintos aspectos del fenómeno del ascenso de Javier Milei en Argentina. El trabajo de Priscila Zanandrez y Diego Menezes se concentra en la nueva derecha en el caso brasileño y sus efectos en la transformación de la participación social. Luego, los artículos de Priscila D. Carvalho y Ernesto Pablo Mate, Carlos Arthur Gallo y Felipe Botelho Soares Dutra Fernandes y Lucía Caruncho comparan distintos aspectos de las nuevas derechas en Argentina y Brasil.

Desde la perspectiva de la lexicología política y el análisis del discurso, Ana Soledad Montero y Laura Calabresse estudian los lexemas “casta” y “progresista” como las denominaciones empleadas en el discurso libertario para definir a su adversario, al instaurar nuevos criterios de demarcación con respecto a las divisiones políticas tradicionales. Las autoras muestran que la movilización de la noción de “casta” se inscribe en una ofensiva reaccionaria más amplia que supera las fronteras regionales, al haber sido especialmente utilizado por el partido populista de izquierda Podemos, pero luego retomado por el partido de derecha Vox en España. En este pasaje, el lexema “casta” entra en un régimen de fórmula, y se convierte así en instrumento de acción política. A nivel latinoamericano, el concepto de “casta” se articula con otros como “progresismo” y sus derivados; a nivel internacional, “casta” recoge los mismos sentidos que las denominaciones “woke/wokismo” en el discurso político norteamericano y francés. En todo caso, su entrada en la discusión pública argentina, de la mano de Javier Milei y su retórica agonística y excluyente, otorga al concepto una mayor plasticidad y le permite un desplazamiento de sentido que va desde los sectores tradicionalmente poderosos hacia movimientos sociales y culturales lejanos al poder (científicos, trabajadores, artistas, feministas).

El artículo de Agustín Zuccaro se enfoca en el modo en que Javier Milei y su entorno conciben el rol del Estado en cuanto a la asistencia social, en comparación con el modo en que lo concibieron otras derechas en la historia argentina. El autor advierte, en términos generales, una continuidad simbólica de las ideas asistenciales de las derechas (como, por ejemplo, la idea de la reeducación de los sectores populares o las consideraciones de gobernabilidad) desde 1955 hasta la actualidad. Sin embargo, también desarrolla la concepción de la asistencia del partido de Milei, que se centra en las nociones de capital humano y de incertidumbre. En

esta visión subyace la “sospecha elitista” acerca de que la pobreza es un problema individual que radica en una condición mental vinculada con los procesos de capacidades cognitivas, morales, prácticas y afectivas y su relación con las valoraciones del mercado sobre la fuerza de trabajo disponible. En este marco, la asistencia constituye un mecanismo subsidiario de las decisiones económicas, para contener los efectos negativos de la desregulación económica y los impactos que tiene en la vida cotidiana de las personas. De este modo, la nueva derecha de Javier Milei opera una “asistencialización de la incertidumbre”, que apunta a asegurar pisos mínimos de reproducción de la fuerza de trabajo desempleada, combinada con una identificación de la cuestión social como cuestión moral.

Sergio Morresi ofrece un análisis socio-histórico de las derechas en Argentina que condujeron al ascenso de la nueva derecha de Javier Milei. Por un lado, el autor traza los antecedentes en términos coalicionales y muestra cómo algunos eventos políticos significativos, como la discusión sobre la interrupción voluntaria del embarazo (IVE) durante el gobierno de Macri, el “vacunatorio vip” y la “fiesta de Olivos” durante el gobierno de Fernández, crearon las condiciones para que se desarrollara un activismo cultural de derecha y que la ciudadanía sintiera como realidad palpable la “casta de privilegiados”. En particular, el autor reconstruye el entramado de políticos, emprendedores culturales y manifestantes públicos que dieron forma a un activismo ubicado a la derecha de la coalición Juntos por el Cambio. Esto sería capitalizado por Javier Milei y su movimiento político liberal/libertario, quienes ascendieron a partir de una dinámica de fusionismo (entre liberalismo-conservador y nacionalismo-conservador) y radicalización dentro del campo de la derecha. El principal hallazgo es que, a pesar de ser un partido personalista, La Libertad Avanza no se construyó “desde arriba”, sino que fue el resultado de una trama de activismos previos.

Priscila Zanandrez y Diego Menezes analizan el modo en que la nueva derecha en Brasil se involucró con la participación ciudadana, en particular, qué hizo con espacios institucionales de participación como las Conferencias Nacionales de Políticas Públicas. Los autores advierten, en primer lugar, que con la elección de Jair Bolsonaro como presidente, se produjo la extinción de la Política Nacional de Participación Social (PNPS) así como de varios consejos de políticas públicas que habían sido creados en los años anteriores. Las nuevas derechas habían ocupado desde 2016 las calles, con el pedido de *impeachment* de Dilma Rousseff y la prisión de Lula Da Silva, lo cual provocó una dinámica de profunda polarización política y cultural. El ecosistema de la extrema derecha incluyó desde entonces contramovimientos, activismo religioso, grupos de odio, organizaciones contrarrevolucionarias, activismo digital y organizaciones ultraliberales, entre otras. Cuando asumió Lula en 2023 revitalizó varias instituciones participativas, como las Conferencias Nacionales y los grupos de derecha se involucraron. Los autores narran así los casos de la articulación de redes antiaborto para participar en la Conferencia Nacional de Salud, el conflicto de la extrema derecha con la Conferencia Nacional de Educación, mediante movimientos externos a la conferencia, sobre todo activismo en redes sociales, y el enfrentamiento dentro de

la Conferencia Nacional de Juventud protagonizado por una organización de jóvenes liberales.

Lucía Caruncho propone un análisis de las diferencias entre los estilos de liderazgo de Javier Milei en Argentina y Jair Bolsonaro en Brasil, a partir del rol que distintos grupos de poder tuvieron en las transiciones a la democracia: las Fuerzas Armadas, la Iglesia Católica, las élites, los partidos políticos y las organizaciones sociopolíticas. La autora encuentra que, en Argentina, en comparación con Brasil, la tolerancia social actual en torno a formas de autoridad militarista es menor, debido a una mayor fortaleza e intransigencia de las organizaciones sociales y los partidos políticos, a la pérdida del prestigio de los militares luego de la transición democrática y a la consolidación de preferencias normativas por la democracia en los grupos de poder en general y en las élites, la Iglesia y las Fuerzas Armadas en particular. En cambio, en Brasil, la tolerancia frente a los estilos de liderazgo militaristas como el de Bolsonaro se inscribe en una transición marcada por la posición privilegiada de los militares en la estructura de poder, el peso retenido por el personal político que había apoyado el régimen autoritario y la debilidad de las organizaciones sociales y de los partidos en general.

Priscila D. Carvalho y Ernesto Pablo Mate comparan la relación entre la protesta y el surgimiento de la extrema derecha en Brasil y Argentina. En ambos países, la protesta contribuyó a que se reconstruyeran ciertas narrativas políticas y se pusieran en cuestión elementos que parecían consolidados en la opinión pública. En Brasil, las protestas, que se intensificaron desde 2016, vehiculizaron la polarización, con manifestaciones alternadas en apoyo y en contra de determinados liderazgos y procesos políticos, con el PT en el centro de la disputa sobre el *impeachment*, la condena de Lula y la posibilidad de su candidatura. En Argentina, las protestas habían estado más centradas en demandas económicas y habían sido útiles para establecer responsabilidades y generar alternancia entre gobierno y oposición a través de las elecciones, hasta que la pandemia y las protestas anticuarentena se transformaron en un caldo de cultivo para la nueva derecha de Javier Milei.

Carlos Arthur Gallo y Felipe Botelho Soares Dutra Fernanes comparan, por su parte, el impacto que tuvo la elección de gobiernos de derecha o extrema derecha (Macri en Argentina y Bolsonaro en Brasil), en las políticas de memoria que se habían llevado a cabo en las décadas previas. Los autores observan que en ambos casos el impacto fue negativo, pero con matices y diferencias. Tanto en Argentina como en Brasil hubo declaraciones de funcionarios en abierta oposición a las demandas de las víctimas de la dictadura y relativización de datos y hechos sobre el período, así como una reducción significativa de los recursos asignados a las políticas de memoria. Sin embargo, en Argentina, las políticas de memoria no retrocedieron tanto como en Brasil, gracias a que se encontraban mucho más consolidadas. Al mismo tiempo, los movimientos sociales tuvieron mucha capacidad de reacción y de expresión de sus demandas en la calle. En Brasil, el cuestionamiento y desmantelamiento de las políticas de memoria comenzó en 2016 bajo la administración de Temer. Luego, se produjo un ataque directo en el gobierno de Bolsonaro, con la incorporación de muchos militares en puestos importantes en

su gobierno, la interrupción de las comisiones de verdad y la construcción de una contranarrativa de exaltación de la dictadura.

El dossier contiene, además, una reseña del libro *Populismo y derecha radical en el siglo XXI* de Cas Mudde (UNR Editora, Rosario, 2024), de la autoría de Juan Bautista Lucca. El libro inaugura la Colección Athenea de la Editorial UNR y resulta especialmente pertinente para recuperar los conceptos de un autor referente en la materia de los problemas aquí abordados y para poner en perspectiva global los fenómenos de Brasil y Argentina.

Así, en su conjunto, este dossier nos permite comparaciones cruzadas que echan luz sobre las derechas, las nuevas derechas y las derechas radicales o extremas. Por ejemplo, permite comparar una centroderecha con una derecha radical (Macri y Bolsonaro) o hacer comparaciones históricas en el marco de distintas expresiones de la derecha, como muestran el trabajo sobre el problema de la asistencia social y el trabajo sobre el activismo de derecha. También el dossier contribuye a comprender qué hacen y piensan las nuevas derechas sobre distintos temas, como las políticas de memoria, el rol del Estado, la participación ciudadana, los discursos antiestablishment y antiprogresistas. Asimismo, nos permite considerar fenómenos que están en la base del surgimiento de las nuevas derechas, como el tipo de transición a la democracia o el descontento social y las protestas. Una de las virtudes adicionales del dossier, tomado en su conjunto, es que proporciona una mirada interdisciplinaria de los problemas vinculados a las derechas y nuevas derechas en Argentina y Brasil.

Este dossier es uno de los varios productos de un proyecto colectivo que se desarrolla desde 2018 en el marco del INCT-Instituto de la Democracia y la Democratización de la Comunicación, coordinado por Leonardo Avritzer, que reúne varias universidades de Brasil y de Argentina (Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de San Martín y Universidad Torcuato Di Tella).¹ Los coordinadores de este número creemos que los diálogos entre investigaciones de Argentina y de Brasil constituyen un terreno especialmente fructífero para comprender los desafíos que enfrentan las democracias actuales.

Referencias

1. Ver el sitio web del INCT-IDDC: <https://www.institutodademocracia.org/>. Ver también el sitio de la sede argentina: <https://www.institutodelademocracia.org/>

Bibliografía

- Anunziata, R.; Ariza, A.; March, V. y Torres, S. (2024). La politización antipolítica. Análisis del fenómeno de Javier Milei. *Revista SAAP*, 18(1), 13-42.
- Avritzer, L. (2019). *O pêndulo da democracia*. São Paulo, Brasil: Todavía.
- Bermeo, N. (2016). On Democratic Backsliding. *Journal of Democracy*, 27, 5-19.
- Brown, W. (2020). *En las ruinas del neoliberalismo: el ascenso de las políticas antidemocráticas en Occidente*. Buenos Aires, Argentina: Tinta Limón.
- De la Torre, C. y Srisa-Nga, T. (2021). *Global Populisms*. Nueva York, Estados Unidos: Routledge.
- Diamond, L. (2015). Facing Up to the Democratic Recession. *Journal of Democracy* 26(1), 141-155.

- Domínguez, F.; Lievesley, G. y Ludlam, S. (2011). *Right-Wing Politics in the New Latin America: Reaction and Revolt*. Londres, Reino Unido: ZedBooks.
- Iazzetta, O. (2023). Enojo social, fatiga democrática y una nueva derecha. En L. Avritzer, E. Peruzzotti y O. Iazzetta (Comps.), *La antipolítica y los desafíos de la democracia argentina* (pp. 25-34). Buenos Aires, Argentina: Prometeo.
- Innerarity, D. (2020). *Una teoría de la democracia compleja. Gobernar en el siglo XXI*. Barcelona, España: Galaxia Gutenberg.
- Kasimov, A. (2023). Decentralized Hate: Sustained Connective Action in Online Far-Right Community. *Social Movement Studies*, 1-19.
- Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias*. Buenos Aires, Argentina: Ariel.
- Lucca, J. B.; Pereyra Doval, G.; Iglesias, E. y Pinillos, C. (Eds.) (2023). *El Brasil de Bolsonaro en español*. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.
- Mounk, Y. (2019). *The People vs. Democracy: Why Our Freedom Is in Danger and How to Save It*. Londres, Reino Unido: Harvard University Press.
- Nazareno, M. y Brusco, V. (2023). Derecha radical y subjetividad política en la Argentina. Qué hay detrás del voto a Javier Milei. *PostData. Revista de reflexión y análisis político*, 28(2), 227-251.
- O'Donnell, G. (1994). Delegative Democracy. *Journal of Democracy*, 5(1), 55-69.
- Pereyra Doval, G. y Souroujon, G. (2022). *Global Resurgence of the Right. Conceptual and Regional Perspectives*. Oxford, Reino Unido: Routledge.
- Peruzzotti, E. (2020). La democracia representativa frente a la estrategia populista de polarización. *Revista Eurolatinoamericana de Análisis Social y Político*, 1(1), 79-86.
- Przeworski, A. (2019). *Crises of Democracy*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Runciman, D. (2018). *How Democracy Ends*. Londres, Reino Unido: Profile Books Ltd.
- Semán, P. (2023). *Está entre nosotros. ¿De dónde sale y hasta dónde puede llegar la extrema derecha que no vimos venir?* Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Semán, P. (2024). *El ascenso de Milei. Claves para entender la derecha libertaria en Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Stefanoni, P. (2021). *¿La rebeldía se volvió de derecha? Cómo el antiprogresismo y la anticorrección política están construyendo un nuevo sentido común (y por qué la izquierda debería tomarlos en serio)*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Urbínati, N. (2019). *Me The People. How Populism Transforms Democracy*. Londres, Reino Unido: Harvard University Press.
- Vallespín Oña, F. (2011). La fatiga democrática. *Claves de razón práctica*, 215, 10-18.
- Vázquez, M. (2023). "Change Is to the Right": Youth Participation and "New Right-Wing Formations" in the 2018-2021 Cycle. En G. Pereyra Doval y G. Souroujon (Eds.), *Argentina's Right-Wing Universe During the Democratic Period (1983–2023)* (pp. 242-258). Oxford, Reino Unido: Routledge.
- Zanotti, L. y Roberts, K. (2021). (Aún) la excepción y no la regla: La derecha populista radical en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 30(1), 23-48.